



# کرسی آزاداندیشی



## موضوع کرسی آزاداندیشی: ملاحظه نسبت تکلیف و نتیجه «رابطه انسان ولایتمدار با انتخاب اصلح»

تاریخ: ۱۳۹۵/۲/۲۴

استان: قزوین

شهر: قزوین

مدرسه علمیه: کوثر

استاد ارائه کننده: لیلا مرادعلی

استاد منتقد: ریحانه رهبر

داور: فاطمه مخلص آبادی فراهانی

### چکیده نظرات استاد ارائه

#### کننده بحث:

نسبت تکلیف و نتیجه از مباحث مهم انتخابات است. انسان مسلمان و ولایتمدار همه وظایفی را که به او محول شده به چشم تکلیف می بیند. در انتخابات تکلیف، انتخاب اصلح است و اصلح کسی است که بیشترین امتیاز را چه از نظر اجرایی و چه از نظر تقوا دارا باشد. گاهی آنچه که تکلیف است به نتیجه منجر نمی شود. ممکن است با پیش بینی نتیجه انتخابات، فرد مکلف تشخیص دهد که با انتخاب اصلح ریزش رأی به وجود آمده و افسد بر روی کار می آید. آیا در چنین حالتی انسان ولایتمدار باید به تکلیف عمل کند یا نتیجه که دفع افسد به فاسد است؟ آیا وظیفه ما ملاحظه تکلیف است یا ملاحظه نتیجه؟

به نظر می رسد در مسائلی مانند انتخابات که از مسائل مهم و تأثیرگذار اجتماعی است و تأثیر مستقیمی در زندگی افراد دارد، نتیجه تکلیف ساز است.

### چکیده نظرات استاد منتقد:

کسی که به تکلیف خود عمل می کند در واقع به نتیجه رسیده است. رهبر انقلاب در سخنرانی های خود تکلیف را حضور مردم در انتخابات معرفی کردند. ایشان فرمودند به «عمر» رأی بدهید یا به «زید» برای من مهم نیست. مهم شرکت حداکثری در انتخابات است. در جهاد هم همین بحث مطرح شده است. در آیه ۵۲ سوره توبه چنین آمده است که «قُلْ هَلْ تَرَبَّصُونَ بِنَا إِلَّا إِخْدَى الْحُسْنَيْنِ؟ بگو: آیا در حق ما جز یکی از دو خصلت نیک را انتظار می برید (پیروزی در نبرد یا شهادت در راه حق)؟» یعنی تکلیف را عمل کنید چه پیروز و چه شهید شوید.

اگر ما بخواهیم به نتیجه فکر کنیم دو حالت پیش می آید: ۱- ممکن است نتیجه ای که حدس زده ایم محقق نشود در این صورت نه به تکلیف دست پیدا کرده ایم و نه به نتیجه. ۲- اگر هم نتیجه محقق شود نتیجه مطلوب نخواهد بود.

### نتایج دیدگاه موافق:

حضور حداکثری تناقضی با دقت در نتیجه ندارد. در واقع نتیجه انتخابات ملازم با تکلیف است و با عمل به تکلیف نتیجه مطلوب کسب می شود.

با در نظر گرفتن نتیجه، اینطور به نظر می رسد که تکلیف اولیه جای خود را به تکلیف ثانویه خواهد داد. مثلاً: اگر کاندیدای «الف» انسانی با تقوا و مدیر و مدبر باشد و کاندیدای «ب» نسبت به الف از صلاحیت کمتری برخوردار باشد و در آمار کاندیدای «الف» صاحب رأی حداکثری نباشد و تمرکز بر رأی به ایشان کاندیدای ناصالح را به میدان بیاورد بر خلاف کاندیدای «ب»، وظیفه انتخابگر از فرد «الف» به «ب» تغییر خواهد کرد چرا که مانع رأی آوری کاندیدای ناصالح شود.

### نتایج دیدگاه مخالف:

در هر صورتی وظیفه ایجاب می کند که اصلح را انتخاب کرده و به تکلیف عمل کنیم؛ حتی اگر نتیجه رأی فرد اصلح نباشد. زیرا دفع افسد به فاسد نیز در نهایت نتیجه مطلوبی به بار نخواهد آورد.

### جمع بندی داور:

باید دقت کرد در تمامی انتخابات دفع افسد به فاسد راهکار درستی نیست. باید زمینه سازی های مناسبی قبل از انتخابات صورت گیرد که هم اقبال صالحین برای شرکت در مناسبات کشوری بیشتر شود و هم شناخت و انتخاب اصلح از سوی مردم انجام گیرد. ولی در زمان هایی که هنوز مقدمه چینی درستی صورت نگرفته دقت در نتیجه تکلیف ساز بوده و از ایجاد مفسده به صورت گسترده جلوگیری می کند.